

Se aprueba en firme. Sesión Ordinaria 047-2012

31 de mayo de 2012. Observaciones aplicadas

ACTA No. 044-2012

ACTA DE LA SESIÓN EXTRAORDINARIA NÚMERO CUARENTA Y CUATRO GUIÓN DOS MIL DOCE, CELEBRADA POR LA JUNTA DIRECTIVA DEL COLEGIO DE LICENCIADOS Y PROFESORES EN LETRAS, FILOSOFÍA, CIENCIAS Y ARTES, EL MARTES VEINTIDOS DE MAYO DEL DOS MIL DOCE, A LAS DIECIOCHO HORAS Y TREINTA MINUTOS, EN EL SALÓN DE EVENTOS DEL CENTRO DE RECREO DE ALAJUELA.

MIEMBROS PRESENTES

Salas Castro, Félix Ángel, MSc.	Presidente
Rojas Meléndez, Lidia María, MSc.	Vicepresidenta
López Contreras, Fernando, MSc.	Tesorero
Rojas Saborío, Magda, MSc.	Secretaria
Barquero Ruiz Alejandra, Licda.	Fiscal
Porras Calvo José Pablo, Lic.	Prosecretario
Chaves Fonseca Carmen, MSc.	Vocal I
Morales Morera Nazira, MSc.	Vocal II
Villalobos Madrigal, Rocío, Bach.	Vocal III

PRESIDE LA SESIÓN: MSc. Félix Ángel Salas Castro, Presidente

SECRETARIA: MSc. Magda Rojas Saborío.

ORDEN DEL DÍA

ARTÍCULO PRIMERO: Comprobación del quórum.

ARTÍCULO SEGUNDO: Saludo y presentación de los miembros de la Junta Directiva.

ARTÍCULO TERCERO: Audiencia al señor Félix Barrantes, Director de la Dirección de Gestión y Evaluación de la Calidad de la Educación del MEP.

Asunto: Proceso de evaluación aplicada a los docentes de Matemática.

ARTÍCULO CUARTO: Consultas y Respuestas.

ARTÍCULO QUINTO: Conclusiones.

ARTÍCULO PRIMERO: **Saludo y comprobación del quórum.**

El MSc. Félix Ángel Salas Castro, Presidente de la Junta Directiva, verifica el quórum, estando presentes los miembros antes mencionados. Se cuenta con la presencia de la Sra. Eida

1 Calvo Arias, Jefe del Departamento de Formación Académica, Profesional y Personal, el Sr.
2 Félix Barrantes Ureña, Director de la Dirección de Gestión y Evaluación de la Calidad del
3 Ministerio de Educación, la Licda. Lilliam Mora Aguilar, Jefe del Departamento de
4 Evaluación Académica y Certificación, de la Dirección de Gestión y Evaluación de la
5 Calidad del Ministerio de Educación y el Sr. Pablo Mena Castillo.

6 El MSc. Félix Ángel Salas Castro, Presidente, da lectura al orden del día, y lo somete a
7 aprobación:

8 **ACUERDO 01:**

9 **APROBAR EL SIGUIENTE ORDEN DEL DÍA: ARTÍCULO PRIMERO: COMPROBACIÓN DEL**
10 **QUÓRUM. /ARTÍCULO SEGUNDO: SALUDO Y PRESENTACIÓN DE LOS MIEMBROS DE LA**
11 **JUNTA DIRECTIVA. /ARTÍCULO TERCERO: AUDIENCIA AL SEÑOR FÉLIX BARRANTES,**
12 **DIRECTOR DE LA DIRECCIÓN DE GESTIÓN Y EVALUACIÓN DE LA CALIDAD DE LA**
13 **EDUCACIÓN DEL MEP. /ARTÍCULO CUARTO: CONSULTAS Y RESPUESTAS. /ARTÍCULO**
14 **QUINTO: CONCLUSIONES. /ACUERDO FIRME. / APROBADO POR UNANIMIDAD DE LOS**
15 **MIEMBROS PRESENTES./**

16 **ARTÍCULO SEGUNDO:** Saludo y presentación de los miembros de la Junta Directiva.

17 La MSc. Eida Calvo Arias, Jefe del Departamento de Formación Académica, Profesional y
18 Personal, da la más cordial bienvenida, de parte del Colegio de Licenciados y Profesores,
19 agradece a todos su asistencia a esta actividad, donde el Sr. Félix Barrantes Ureña, quién va
20 a presentar los procesos y la metodología utilizada, en la evaluación y aplicación de la
21 prueba de matemática, a los docentes de esta disciplina. Esta es una actividad que hasta
22 ahora se ha efectuado conjuntamente, la Junta Directiva y el Departamento de Formación
23 Académica, Profesional y Personal y se puede pensar a futuro que actividades como ésta,
24 que permita reflexionar sobre temas en procesos que competen directamente, a los
25 educadores de este país. Nuevamente agradeciéndoles su asistencia, le da la palabra al
26 señor Presidente, Félix Ángel Salas Castro, quien dará lectura de la sesión de esta tarde.

27 El MSc. Félix Ángel Salas Castro, Presidente de Junta Directiva, da las buenas tardes a todos
28 y a todas, a la Junta Directiva, a los compañeros colegiados que están hoy asistiendo a
29 ésta actividad. La Junta Directiva quiso darle suficiente realce a esta actividad y entonces
30 la declaró sesión de la Junta Directiva y muy rápidamente va a mencionar en que consiste
31 la sesión.

1 Se hace una presentación de los compañeros y compañeros de Junta Directiva, hacia los
2 asistentes, quienes dan la cordial bienvenida y agradecen el interés el día de hoy en esta
3 actividad y agradecen de antemano al Sr. Félix Barrantes Ureña y su equipo de trabajo por
4 aceptar la invitación que les hizo la Junta Directiva y esperan que sea del mayor provecho
5 posible.

6 El MSc. Félix Ángel Salas Castro, Presidente, menciona que es muy importante recordar la
7 Misión del Colegio, "Velar por la Calidad de la Educación que reciben los costarricenses,
8 mediante el Control del Ejercicio Legal, Ético y Competente de la Profesión." Se tiene la
9 idea de revisar más el actuar del Colegio, ¿se está respondiendo a la verdadera razón de
10 ser del Colegio? Y parte de este actuar es el tema del que se tratará el día de hoy.

11 La sesión de hoy se basa sobre todo en la audiencia del Sr. Félix Barrantes Ureña, para que
12 comparta con todos, todo lo relacionado con el proceso de evaluación aplicada a los
13 docentes de matemática, que realizó el Ministerio de Educación.

14 **ARTÍCULO TERCERO:** Audiencia al señor Félix Barrantes, Director de la Dirección de
15 Gestión y Evaluación de la Calidad de la Educación del MEP.

16 **Asunto:** Proceso de evaluación aplicada a los docentes de Matemática.

17 El Sr. Félix Barrantes Ureña, Director de la Dirección de Gestión y Evaluación de la Calidad
18 del Ministerio de Educación, da las buenas noches a los miembros de Junta Directiva y a
19 todos los presentes y menciona que trabaja en una oficina que poco a poco se extiende
20 más, porque el tema de la evaluación es un tema polémico y hay algo importante que se
21 dice que nadie quiere ser evaluado por nadie en ningún momento, por qué además la
22 evaluación ha sido vista desde mucho tiempo atrás con el carácter sumativo, es decir,
23 nunca como una herramienta para mejorar, sino para calificar. La evaluación debe servir
24 para perfeccionar, no para demostrar nada y a veces su personal no es visto con buenos
25 ojos. Esta prueba para docentes es inédita, aunque en la primera administración de Oscar
26 Arias se aplicaron pruebas a maestros de sexto grado, en matemática, estudios sociales y
27 ciencias, en Puriscal, pero nunca se dieron los resultados. Pero como una experiencia a
28 profesores de secundaria es la primera vez y esta prueba fue solicitada por el Ministro, para
29 que permitiera comunicar a los profesores, que se les iba a capacitar y el CONARE
30 necesitaba información para ver en que temas había más debilidades en los profesores de
31 matemática. Se empezó a juntar la prueba y se encontró en una situación complicada, no
32 había experiencias, se encontró a una persona especialista en este tema y había trabajado

1 en Boston en ese tema. Para este tema el Sr. Pablo Mena Castillo, va a exponer sobre el
2 tema. Aclara que la prueba que se le hizo a los docentes fue voluntaria, más del 80%, no
3 fue exigida y tuvieron un comportamiento muy respetuoso hacia la prueba en sí, se
4 presentará, cómo se comportó la prueba, luego de donde vienen graduados y como se
5 comportaron esos graduados dependiendo de la procedencia de las universidades. Esta
6 información se le dio como hace un mes al Ministro y hace como dos semanas al Consejo
7 Superior de Educación y se quiere divulgar, por qué parece muy importante ya que es una
8 de las pruebas que más problemas presenta el país. Hay muchas universidades formando
9 profesores y hay que ver que es lo que está pasando, por eso es importante para el
10 Colypro, para los directores, jerarcas del Ministerio, para las Universidades y se espera que
11 con los resultados obtenidos se lleguen a tomar decisiones.

12 El Sr. Pablo Mena Castillo comenta que se va a hablar de dos informes. **(Anexo 01)** Es
13 importante aclarar que el Ministerio tenía una necesidad de obtener los resultados de esta
14 prueba de matemática y dar un primer informe para dar inicio a capacitaciones con
15 CONARE, con base en los resultados de la prueba y expone del tema lo siguiente:

16 **Prueba diagnóstica para docentes de Matemática (Anexo 01)**

17 **Pablo Mena**

18 **Mayo, 2012**

19 **Propuesta original**

20 Lo que se quería saber principalmente es cuánto sabe un profesor de la matemática. La
21 prueba no indica que sea un buen o mal profesor.

- 22 • Elaborar pruebas para docentes de Matemática que deseen obtener una plaza en
23 propiedad en el MEP.
- 24• Reunión con representantes de cada universidad que forman docentes de
25 Matemática.
- 26 • Temario: incluía tanto contenidos de secundaria como universitarios.

27 **Propuesta definitiva**

- 28 • Temario: Listado de objetivos para bachillerato 2009.
- 29 • Una prueba diagnóstica de 60 ítems.
- 30 • La prueba fue ensamblada con ítems ya aplicados
31 (muy difíciles, difíciles e intermedios).
- 32 • Se aplicó un cuestionario de contexto.

33 **Antecedentes**

- 1 • El dominio teórico de la especialidad se considera fundamental para el buen
- 2 desempeño de cualquier docente.
- 3 • Los y las docentes deben demostrar el dominio de los objetivos y contenidos que los y
- 4 las estudiantes necesitan para aprobar el bachillerato.

5 **Marco conceptual**

- 6 • La evaluación se realiza en un momento dado.
- 7 • La evaluación realizada es parte de la evaluación profesional del desempeño docente.
- 8 • No se juzga al buen o mal docente.
- 9 • Evitar comparaciones entre docentes.
- 10 • Práctica para el mejoramiento y el perfeccionamiento docente.

11 **Datos generales de la aplicación**

- 12 • Población que debía realizar la prueba: 2093 docentes de Matemática activos del MEP.
- 13 • La realizaron 1733 docentes (un 82,8%).
- 14 • No se les permitió usar calculadora, ni se les agregó fórmulas matemáticas, que a los
- 15 estudiantes si se les agrega.
- 16 • Se aplicó una prueba similar a una prueba de bachillerato que realizan los y las
- 17 estudiantes.

18 **Perfil del docente de Matemática**

19 **De cada 10 docentes de Matemática:**

- 20 • 6 son hombres y 4 mujeres, 9 son costarricenses y 1 extranjero.
- 21 • Las edades son: 5 tienen de 21 a 30 años,
- 22 • 3 de 31 a 40 años,
- 23 • 2 más de 40 años.

24 **De cada 10 docentes de Matemática:**

- 25 • Según categoría profesional:
 - 26 – 2 tienen menos que MT4 (sin bachillerato universitario), 4 son MT4 (bachillerato
 - 27 universitario), 3 son MT5 (licenciatura o maestría), 1 MT6 (licenciatura y diplomado en
 - 28 primaria o doctorado).
- 29 • Según años de experiencia: 7 de 0 a 10 años,
- 30 • 3 de 11 a 21 años.
- 31 • Según tipo de nombramiento: 5 propiedad y 5 interinos.

32 **Validez**

- 33 • Los resultados de la prueba muestran la siguientes evidencias de validez:

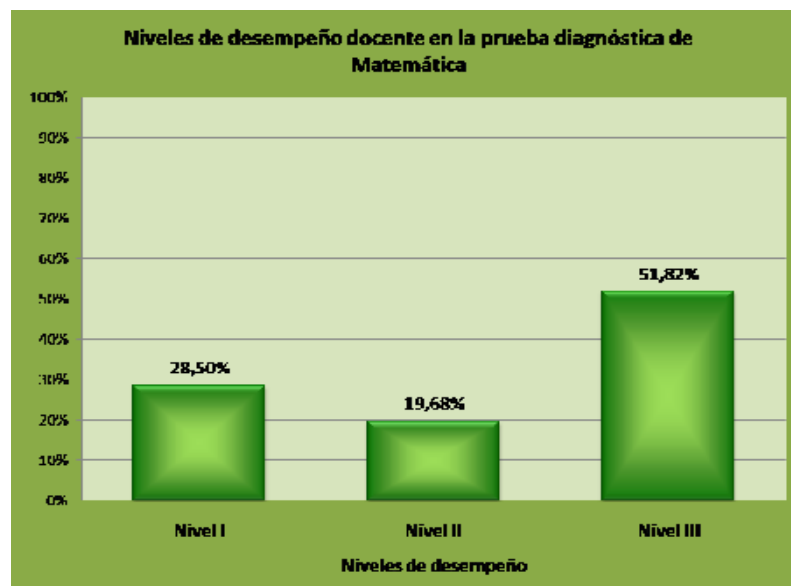
- La prueba se ajusta los objetivos y contenidos del programa de estudios vigente, según criterio de jueces que la revisaron.
- En la prueba se evaluó lo que realmente se persiguió evaluar, pues se midió un solo constructo: conocimientos matemáticos.
- Los ejercicios en la prueba logran diferencias entre los y las docentes que saben de matemática y aquellos y aquellas que no saben, y estas diferencias no está relacionadas con el sexo del y la docente.

Confiabilidad

- La prueba arroja resultados confiables, esto permite realizar interpretaciones correctas (la confiabilidad fue 0,94, este valor oscila entre 0 y 1 y entre más cerca de 1 se encuentre, más confiables son los resultados).
- La mayoría de los y las docentes contestó todos los ejercicios en la prueba (el tiempo de 3 horas fue suficiente).

Niveles de desempeño

- Mediante el uso de modelos de Rasch (psicometría) se determinó la habilidad promedio de cada docente de Matemática que realizó la prueba y partir de ello se ubicó en cada uno de los tres niveles de desempeño (la determinación de los niveles estuvo a cargo de jueces en el área de la enseñanza de la Matemática). Para cada docente ésta información fue muy enriquecedora y se utilizó la escala para tener una mayor amplitud. En realidad los docentes que realmente bien están en un 19,68% y hay docentes en el Ministerio de Educación Pública, trabajando en un promedio bajo y esos profesores están en el Ministerio trabajando formando jóvenes y que saben muy poco matemática.





Ministerio de Educación Pública
Dirección de Gestión y Evaluación de la Calidad
Departamento de Evaluación Académica y Certificación



PRUEBA DIAGNÓSTICA PARA DOCENTES EDUCACIÓN SECUNDARIA 2010 MATEMÁTICA

DIRECCIÓN REGIONAL		SEDE DE APLICACIÓN			
AGUIRRE		CTP QUEPOS			

CONSECUTIVO	CÉDULA	NOMBRE DEL DOCENTE	PUNTAJE OBTENIDO (1)	NIVEL DE DESEMPEÑO (2)	HABILIDAD PROMEDIO (3)
939	204970334	RODRIGUEZ MORERA IVAN JOSE	229.21	NIVEL II	0.68

Usted tiene una alta probabilidad de realizar lo siguiente:

Determinación del método de solución de una ecuación cuadrática: despeje de incógnitas, factorización y fórmula general.
Determinación del conjunto solución de una ecuación.
Determinación del método de factorización: factor común, fórmula notable, inspección y agrupación.
Determinación de un proceso para obtener, en fracciones algebraicas, factores en el numerador y en el denominador.
Determinación de expresiones algebraicas racionales equivalentes, en las cuales se utiliza la ley de cancelación.
Determinación del proceso para efectuar las operaciones adición, sustracción, multiplicación y división con fracciones algebraicas.
Determinación del proceso para resolver operaciones aritméticas con decimales.
Determinación del criterio o la ecuación de una recta ubicada en el plano cartesiano, mediante estrategias, tanto gráficas como algebraicas.
Interpretación geométrica de un problema dado.
Interpretación de diferentes hechos y fenómenos del entorno, que se modelan mediante funciones.
Determinación del dominio de una función.
Interpretación de los componentes o elementos de una función a partir de un criterio o de una representación gráfica.
Interpretación de diferentes hechos y fenómenos del entorno, que se modelan mediante sistemas de ecuaciones lineales con dos incógnitas.
Interpretación de las relaciones que se establecen entre las pendientes de las ecuaciones de rectas paralelas y de rectas perpendiculares.
Determinación de la ecuación de una recta paralela o perpendicular a otra.
Interpretación del criterio y los componentes de una función inversa.
Discriminación de funciones con base en las características del dominio y codominio.
Determinación de un proceso para la resolución de ecuaciones logarítmicas y exponenciales.
Determinación de las propiedades de los logaritmos para la solución de ejercicios y problemas.
Interpretación gráfica y simbólica de los elementos básicos de las figuras geométricas.
Determinación de las relaciones entre los elementos básicos de las figuras geométricas.
Determinación de los polígonos regulares inscritos o circunscritos en una circunferencia.
Identificación de las relaciones trigonométricas para la comprobación de identidades trigonométricas.
Discriminación del conjunto solución de un sistema de ecuaciones incompatibles y de un sistema indeterminado o dependiente.
Identificación de las relaciones entre los componentes de una función cuadrática, en la resolución de un ejercicio o problema.
Interpretación de funciones con base en sus características.

Usted tiene una baja probabilidad de realizar lo siguiente:

Inferencia del método de resolución de una ecuación exponencial.
Determinación de las fórmulas para el cálculo del área o perímetro de figuras geométricas.
Determinación de las fórmulas para el cálculo del volumen y del área de cuerpos geométricos.
Interpretación de las relaciones entre las áreas y volumen de las figuras y cuerpos geométricos, presentes en la resolución de ejercicios y problemas.
Interpretación de los componentes o elementos de una función trigonométrica a partir de las condiciones del enunciado.
Discriminación de las relaciones trigonométricas para la comprobación de identidades trigonométricas.
Reconocimiento de las herramientas aritméticas o algebraicas necesarias para la resolución de ecuaciones



Ministerio de Educación Pública
Dirección de Gestión y Evaluación de la Calidad
Departamento de Evaluación Académica y Certificación



PRUEBA DIAGNÓSTICA PARA DOCENTES EDUCACIÓN SECUNDARIA 2010 MATEMÁTICA

DIRECCIÓN REGIONAL			SEDE DE APLICACIÓN		
AGUIRRE			CTP QUEPOS		
CONSECUTIVO	CÉDULA	NOMBRE DEL DOCENTE	PUNTAJE OBTENIDO (1)	NIVEL DE DESEMPEÑO (2)	HABILIDAD PROMEDIO (3)
939	204970334	RODRIGUEZ MORERA IVAN JOSE	229.21	NIVEL II	0.68

Usted tiene una alta probabilidad de realizar lo siguiente:

Determinación del método de solución de una ecuación cuadrática: despeje de incógnitas, factorización y fórmula general.
Determinación del conjunto solución de una ecuación.
Determinación del método de factorización: factor común, fórmula notable, inspección y agrupación.
Determinación de un proceso para obtener, en fracciones algebraicas, factores en el numerador y en el denominador.
Determinación de expresiones algebraicas racionales equivalentes, en las cuales se utiliza la ley de cancelación.
Determinación del proceso para efectuar las operaciones adición, sustracción, multiplicación y división con fracciones algebraicas.
Determinación del proceso para resolver operaciones aritméticas con decimales.
Determinación del criterio o la ecuación de una recta ubicada en el plano cartesiano, mediante estrategias, tanto gráficas como algebraicas.
Interpretación geométrica de un problema dado.
Interpretación de diferentes hechos y fenómenos del entorno, que se modelan mediante funciones.
Determinación del dominio de una función.
Interpretación de los componentes o elementos de una función a partir de un criterio o de una representación gráfica.
Interpretación de diferentes hechos y fenómenos del entorno, que se modelan mediante sistemas de ecuaciones lineales con dos incógnitas.
Interpretación de las relaciones que se establecen entre las pendientes de las ecuaciones de rectas paralelas y de rectas perpendiculares.
Determinación de la ecuación de una recta paralela o perpendicular a otra.
Interpretación del criterio y los componentes de una función inversa.
Discriminación de funciones con base en las características del dominio y codominio.
Determinación de un proceso para la resolución de ecuaciones logarítmicas y exponenciales.
Determinación de las propiedades de los logaritmos para la solución de ejercicios y problemas.
Interpretación gráfica y simbólica de los elementos básicos de las figuras geométricas.
Determinación de las relaciones entre los elementos básicos de las figuras geométricas.
Determinación de los polígonos regulares inscritos o circunscritos en una circunferencia.
Identificación de las relaciones trigonométricas para la comprobación de identidades trigonométricas.
Discriminación del conjunto solución de un sistema de ecuaciones incompatibles y de un sistema indeterminado o dependiente.
Identificación de las relaciones entre los componentes de una función cuadrática, en la resolución de un ejercicio o problema.
Interpretación de funciones con base en sus características.

Usted tiene una baja probabilidad de realizar lo siguiente:

Inferencia del método de resolución de una ecuación exponencial.
Determinación de las fórmulas para el cálculo del área o perímetro de figuras geométricas.
Determinación de las fórmulas para el cálculo del volumen y del área de cuerpos geométricos.
Interpretación de las relaciones entre las áreas y volumen de las figuras y cuerpos geométricos, presentes en la resolución de ejercicios y problemas.
Interpretación de los componentes o elementos de una función trigonométrica a partir de las condiciones del enunciado.
Discriminación de las relaciones trigonométricas para la comprobación de identidades trigonométricas.
Reconocimiento de las herramientas aritméticas o algebraicas necesarias para la resolución de ecuaciones

Notas aclaratorias:

- (1) El puntaje obtenido se brinda en una escala con una media de 250 y una desviación estándar de 50. La escogencia de esta escala se realizó con el propósito de tener una mayor amplitud de los puntajes obtenidos y evitar comparaciones con la escala establecida para los estudiantes, en especial, a aquellas que se relacionan con una calificación de corte para emitir criterios en cuanto a reprobación o aprobación de la prueba. Cada docente puede comparar su puntaje obtenido con la media (250) de todos los que realizaron la prueba, es decir, tiene la posibilidad de establecer su posición relativa en relación con los demás docentes.
- (2) Con el propósito de identificar el dominio por parte de los docentes de los conocimientos matemáticos contemplados en el Programa de Estudios de Matemática de Educación Diversificada, en la prueba se establecieron tres niveles de desempeño que corresponden a los diferentes procesos necesarios para una resolución eficiente de los ítems. En el tercer nivel se ubican aquellos procesos que requieren un mayor dominio de los conocimientos evaluados. La ubicación en un nivel determinado, indica una alta probabilidad de dominar los procesos que pertenecen a dicho nivel y a un nivel inferior, y una baja probabilidad de dominar los procesos que pertenecen a un nivel superior.
- (3) El modelo de medición empleado para analizar los resultados de la prueba, fue un modelo con referencia a criterio en el cual se evalúa el estatus absoluto de cada examinado en relación con el dominio de objetivos y contenidos definidos en el programa de estudios del MEP. Con fundamento en lo anterior, se utilizó la Teoría de Respuesta a los Ítems (TRI), ya que permite obtener mediciones más estables y que no varían en función del instrumento empleado (prueba). Además, la TRI permite disponer de instrumentos de medición cuyas propiedades no dependen de los objetos medidos y que son invariantes respecto a las personas evaluadas. Uno de los modelos usados en la TRI es el de Rasch, el cual permite utilizar la dificultad de los ítems como único parámetro de análisis. También, mediante Rasch se obtiene la habilidad promedio para cada docente que realizó la prueba, para así ubicarlo en un determinado nivel. Tanto la habilidad promedio, como la dificultad de los ítems, están dados en una escala llamada logit, que oscila generalmente entre los valores de -5 a 5. Como la dificultad promedio de los ítems es 0, si un o una docente tiene una habilidad promedio superior a 0, entonces indica que su habilidad es superior a la dificultad promedio de los ítems en la prueba.

Usted tiene una alta probabilidad de realizar lo siguiente:

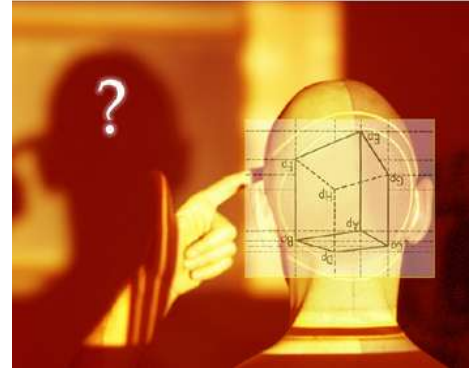
Determinación del método de solución de una ecuación cuadrática: despeje de incógnitas, factorización y fórmula general.
Determinación del conjunto solución de una ecuación.
Determinación del método de factorización: factor común, fórmula notable, inspección y agrupación.
Determinación de un proceso para obtener, en fracciones algebraicas, factores en el numerador y en el denominador.
Determinación de expresiones algebraicas racionales equivalentes, en las cuales se utiliza la ley de cancelación.
Determinación del proceso para efectuar las operaciones adición, sustracción, multiplicación y división con fracciones algebraicas.
Determinación del proceso para resolver operaciones aritméticas con decimales.
Determinación del criterio o la ecuación de una recta ubicada en el plano cartesiano, mediante estrategias, tanto gráficas como algebraicas.
Interpretación geométrica de un problema dado.
Interpretación de diferentes hechos y fenómenos del entorno, que se modelan mediante funciones.
Determinación del dominio de una función.
Interpretación de los componentes o elementos de una función a partir de un criterio o de una representación gráfica.
Interpretación de diferentes hechos y fenómenos del entorno, que se modelan mediante sistemas de ecuaciones lineales con dos incógnitas.
Interpretación de las relaciones que se establecen entre las pendientes de las ecuaciones de rectas paralelas y de rectas perpendiculares.

Usted tiene una baja probabilidad de realizar lo siguiente:

Inferencia del método de resolución de una ecuación exponencial.
Determinación de las fórmulas para el cálculo del área o perímetro de figuras geométricas.
Determinación de las fórmulas para el cálculo del volumen y del área de cuerpos geométricos.
Interpretación de las relaciones entre las áreas y volumen de las figuras y cuerpos geométricos, presentes en la resolución de ejercicios y problemas.
Interpretación de los componentes o elementos de una función trigonométrica a partir de las condiciones del enunciado.
Discriminación de las relaciones trigonométricas para la comprobación de identidades trigonométricas.
Reconocimiento de las herramientas aritméticas o algebraicas necesarias para la resolución de ecuaciones

Calificaciones obtenidas

- Se da en una escala con un promedio de 250 y una desviación estándar de 50, porque permite tener una mayor amplitud de las calificaciones obtenidas y evitar decir quién pasa o se queda en la prueba.



Calificaciones obtenidas

- En promedio la prueba resultó "fácil" para los y las docentes de Matemática, pues:
 - La dificultad promedio de los ítems de la prueba fue 0,70 (este valor oscila entre 0 y 1 y valores entre 0,6 y 0,79 indican que es fácil la dificultad promedio de los ítems).
 - 50% de los y las docentes tuvieron calificaciones superiores a 260 (puntaje que supera al promedio en 10 puntos).

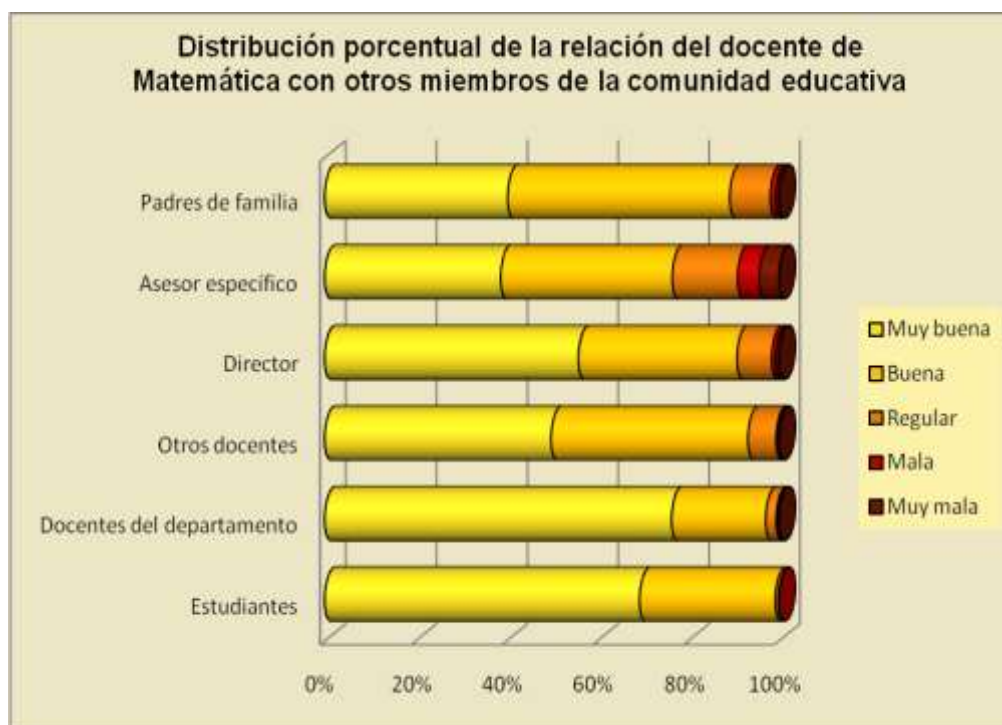
Distribución porcentual de las calificaciones obtenidas por los docentes en la Prueba Diagnóstica de Matemática



Resultados



Muchos de los docentes de matemática mencionaron que necesitan capacitación sobre las adecuaciones curriculares, ya que casi un 13% en este país tienen adecuación curricular y esto es escandaloso y es imposible que un país tan pequeño haya tan alto porcentaje con adecuación. Solo imaginarse que todo un colegio presentó adecuación curricular en matemática.



Factores asociados

- ¿Qué explica que un docente obtenga una calificación alta o baja?
- Las 67 variables del modelo explican el 39% de la calificación obtenida por el docente en la prueba.
- 19 variables se extrajeron del expediente docente con el que cuenta la Dirección de Recursos Humanos.
- Estadísticamente es un buen modelo (cumple con los estándares requeridos).

Consideraciones iniciales

- Se identifican tendencias basadas en el comportamiento de los datos.
- NO se puede establecer causalidad.
- Sí se pueden establecer predicciones en la variable de interés: rendimiento en la prueba de conocimientos matemáticos.
- Se incluyeron algunas variables predictoras (no todas), pues es un fenómeno complejo.

Docente con mayor rendimiento	Docente con menor rendimiento
Su mayor grado académico y su título anterior a este, lo obtuvo en una <u>universidad pública</u> . También, con un puntaje menor al anterior, pudo haber obtenido su mayor título académico en una universidad privada, pero su título anterior a este, lo haya obtenido en una universidad pública	Su mayor grado académico lo obtuvo en una <u>universidad privada</u>
Tenía <u>varios años</u> de experiencia	Tenía <u>pocos años</u> de experiencia, por ejemplo, de 0 a 4 años
Es joven, tenía <u>30 o menos</u> años de edad	Tenía <u>51 o más</u> años de edad
Tenía como mayor grado académico <u>maestría</u>	Tenía como mayor grado académico <u>bachillerato o licenciatura</u>
En los últimos dos años indicaba <u>haber llevado</u> cursos de actualización	En los últimos dos años indicaba <u>no haber llevado</u> cursos de actualización
Labora en una institución en la cual el ordenamiento y manejo administrativo era <u>muy bueno</u>	Laboraba en una institución en la cual el ordenamiento y manejo administrativo era <u>muy malo</u>

Docente con mayor rendimiento	Docente con menor rendimiento
Indicaba que <u>promovía</u> actividades extracurriculares	<u>No promovía</u> actividades extracurriculares
Para él fue <u>muy importante</u> recibir capacitación en el tema de evaluación de los aprendizajes	Para él fue <u>poco importante</u> recibir capacitación en el tema de evaluación de los aprendizajes
Trabajaba en un colegio <u>experimental bilingüe</u>	Trabajaba en un <u>colegio académico</u>
Trabajaba <u>solo en un</u> centro educativo y no tenía otro trabajo	Trabajaba <u>en más de un</u> centro educativo o tenía otro trabajo
Estaba en <u>propiedad</u>	Estaba <u>interino</u>
Impartía lecciones a grupos relativamente <u>pequeños</u> de estudiantes	Impartía lecciones a grupos relativamente <u>grandes</u> de estudiantes

Promedios de las calificaciones de los docentes para el grado de **profesorado**, según la universidad de procedencia.

Nombre de la universidad	Cantidad de docentes	Promedio	Desviación estándar
Universidad Americana (UAM)	9	278,89	40,52
Universidad Católica de Costa Rica	1	206,85	----
Universidad Central	1	220,26	----
Universidad Estatal a Distancia (UNED)	68	272,02	38,23
Universidad Florencio del Castillo (UCA)	5	258,04	60,32
Universidad Internacional San Isidro Labrador	6	231,44	41,54
Universidad Latina de Costa Rica	1	193,44	----
Universidad Nacional (UNA)	176	266,94	37,55
Universidad de Costa Rica (UCR)	80	277,28	32
Universidad de San José (USJ)	28	266,1	45,89
	375	269,12	

Promedios de las calificaciones de los docentes para el grado de bachillerato, según la universidad de procedencia.

Nombre de la universidad	Cantidad de docentes	Promedio	Desviación estándar
Instituto Tecnológico de Costa Rica (TEC)	65	291,19	24,1
Universidad Adventista de Centroamérica (UNADECA)	11	236,12	50,76
Universidad Americana (UAM)	248	242,21	46,34
Universidad Autónoma de Centro América (UACA)	1	291,81	---
Universidad Católica de Costa Rica (U Católica)	73	226,64	43,09
Universidad Central (UC)	30	235,17	61,59
Universidad Estatal a Distancia (UNED)	116	277,78	33,95
Universidad Florencio del Castillo (UCA)	2	153,19	31,62
Universidad Internacional San Isidro Labrador	1	300,75	---
Universidad Latina de Costa Rica (U Latina)	112	222,02	50,44
Universidad Metropolitana Castro Carazo (UMCA)	22	242,62	51,22
Universidad Nacional (UNA)	287	269,64	36,17
Universidad de Costa Rica (UCR)	223	277,11	35,6
Universidad de San José (USJ)	183	219,82	45,8
	1374	253,22	

Promedios de las calificaciones de los docentes para el grado de licenciatura, según la universidad de procedencia

Nombre de la universidad	Cantidad de docentes	Promedio	Desviación estándar
Instituto Tecnológico de Costa Rica (TEC)	4	301,87	16,07
Universidad Adventista de Centroamérica (UNADECA)	7	236,87	44,62
Universidad Americana (UAM)	116	260,08	43,11
Universidad Estatal a Distancia (UNED)	112	270,49	39,5
Universidad Florencio del Castillo (UCA)	2	215,79	56,91
Universidad Internacional San Isidro Labrador	65	235,26	43,19
Universidad Latina de Costa Rica (U Latina)	13	224,74	42,58
Universidad Libre de Costa Rica (ULICORI)	3	178,53	44,79
Universidad Metropolitana Castro Carazo (UMCA)	93	241,71	47,3
Universidad Nacional (UNA)	72	274,79	36,04
Universidad San Marcos	13	255,69	50,6
Universidad Santa Lucía (USL)	2	256,04	25,29
Universidad de Costa Rica (UCR)	35	285,42	37,59
Universidad de San José (USJ)	149	238,27	52,31
Universidad de las Ciencias y el Arte de Costa Rica (UNICA)	4	235,91	69,51
	690	253,69	

Promedios de las calificaciones de los docentes para el grado de maestría, según la universidad de procedencia

Nombre de la universidad	Cantidad de docentes	Promedio	Desviación estándar
Instituto Tecnológico de Costa Rica (TEC)	1	314,17	---
Universidad Americana (UAM)	46	260,9	39,14
Universidad Estatal a Distancia (UNED)	3	299,26	6,83
Universidad Florencio del Castillo (UCA)	7	241,34	47,3
Universidad Interamericana de Costa Rica (UICR)	1	287,34	---
Universidad Internacional San Isidro Labrador	3	226,23	81,15
Universidad Latina de Costa Rica (U Latina)	7	275,84	30,64
Universidad Libre de Costa Rica (ULICORI)	2	215,79	31,62
Universidad Metropolitana Castro Carazo (UMCA)	3	279,88	27,32
Universidad Nacional (UNA)	3	254,55	68,74
Universidad de Costa Rica (UCR)	5	285,55	29,42
Universidad de San José (USJ)	3	279,88	36,14
Universidad de la Salle (U lasalle)	2	296,28	25,29
Universidad de las Ciencias y el Arte de Costa Rica (UNICA)	1	278,39	---

Este primer estudio que se hizo dice mucho y se entre en reflexión si es necesario hacer un estudio como este en otras asignaturas, se debía de hacer en primaria, ya que hay tanta queja de docentes de secundaria sobre primaria y quién más debía meterse en este tema, el Colypro, las Universidades y que vean los estudios realizados e invita a todos a leer los informes, hagan críticas, eso los hace crecer, la Oficina de Control de Calidad, como se llamaba antes, ha crecido mucho precisamente por las apelaciones, por qué hay mucha gente encima de todos.

ARTÍCULO CUARTO: Consultas y Respuestas.

La Sra. Alexandra Orozco Castillo, colegiada, desea expresar tres comentarios y son los siguientes:

1. Un 17% de los docentes no se presentaron a realizar la prueba y quizá estos que faltaron podrían modificar el resultado de las investigaciones.
2. Pregunta si se hizo alguna investigación con el 17% de docentes que no hicieron la prueba, en cuanto a sus archivos y expedientes, si se conoce la procedencia de sus universidades, si tuvieron miedo de ser evaluados.

1 Le llamó mucha la atención el porcentaje que si quiso ser evaluado, le impresiona
2 que la gente estaba entusiasta de estar preparada y de ser bien calificada, muchos
3 seguro se asustaron de su nota, de sus conocimientos y competencias en el área de
4 matemática.

5 3. Por otro lado si se debe continuar con el estudio de otras áreas, piensa que es
6 lógico, y que el Colypro debería propiciar la evaluación constante del personal del
7 Ministerio de Educación Pública, como una función principal del Colegio.

8 El Sr. Pablo Mena Castillo, menciona que el famoso 17% como no se presentaron a examen,
9 no se pudo hacer mucho sobre eso, muchos de ellos justificaron el no asistir como por
10 ejemplo, por incapacidad, no se buscó el título de estas personas, solamente no asistieron.

11 Este estudio no se ha tratado de señalar si alguien es mejor que otra persona, se espera que
12 en un segundo estudio se pueda hacer con el 100% de los docentes, pero esta es una tarea
13 muy difícil.

14 El Sr. Antonio Rodríguez Montero, colegiado, quiere agradecer el brindar a todos la
15 información y hace las siguientes consultas:

- 16 1. Con este estudio ¿cuál fue la hipótesis que se planteó?.
- 17 2. No sabe si se hizo análisis correlacionales sobre las variables y si fue así, cuál fue el
18 índice de correlación entre esas variables para poder hacer ciertas ingerencias, con
19 respecta a lo que se plantea.
- 20 3. Por último, al hacer la prueba como se consideró el cesio, cuando se aplica una
21 prueba a un grupo de individuos que saben concientemente que no van a tener
22 una consecuencia, debido a esta evaluación, puede suponerse que va a ir a hacer
23 la prueba y no le va a perjudicar. Se tomaría ese aspecto en consideración, por
24 qué podría hacer que sabiendo que hay una certificación y así se va a tomar en
25 cuenta los resultados de una prueba, entonces la actitud de una persona hacia la
26 prueba, no va a hacer igual.
- 27 4. ¿Cómo se manejaron los extractos de la muestra?

28 El Sr. Pablo Mena Castillo, menciona que se pregunta cosas muy estadísticas, que se
29 pueden ver en el Informe, obviamente en la presentación no se ve mucho la parte
30 estadística. El problema de la asistencia de docentes a la prueba fue algo que no se podía
31 controlar, la ventaja de esta prueba fue que hubo un comportamiento muy aleatorio y en
32 el informe vienen los datos estadísticos bien detallados.

1 El Sr. Félix Barrantes Ureña, menciona que esta prueba tenía el fin de ubicar a los profesores,
2 para una capacitación, es sorprendente que los que se presentaron llegaron con la
3 seriedad con la que confirmaron su asistencia, en ningún caso un profesor hizo algún gesto
4 no profesional. Insiste mucho que no hay causalidad, se trata de entender el tema y es
5 bueno que alguien se atrevió a iniciar este programa.

6 El Sr. Juan Carlos Esquivel Chavez, colegiado, les felicita por la excelente labor y pregunta
7 que cuando es que se tomarían acciones con respecto a la búsqueda de esos
8 compañeros que tuvieron bajo rendimiento en las pruebas, sino para orientarlos por el
9 camino de los que salieron mejor calificados, esa es la inquietud.

10 El Sr. Félix Barrantes Ureña, menciona que cuando se ven índices como estos, dominar la
11 materia no es suficiente, pero en necesario, por qué no se puede trabajar si no se maneja
12 bien el contenido, se ve que hay mucha descoordinación en las universidades, se tiene que
13 hacer mucha capacitación, hay que buscar como mejorar. Hay que ver una mayoría de
14 maestros bien formados, salen de universidades públicas, donde se hace un examen de
15 admisión para ingresar a la carrera de docencia. Se debe trabajar con grupos más
16 pequeños.

17 La Sra. Roxana Quesada Vargas, colegiada, consulta lo siguiente:

- 18 1. Si los datos de las universidades lo correlacionaron con los centros universitarios, que
19 tienen la carrera acreditada por el SINAES, por qué eso también es interesante
20 también saber si están acreditadas, por qué sino los resultados no son muy exitosos.
- 21 2. Otra cosa que le llama la atención es que la carrera de Enseñanza se ha
22 comercializado, y como Directora de un Centro Educativo ha visto muchos
23 docentes de universidades privadas la rapidez con que obtienen los títulos.
- 24 3. Hubo una luz cuando el SINAES empezó a acreditar carreras en los centros
25 universitarios, entonces la persona que quiere ser responsable, opta por un centro
26 de esos.
- 27 4. Se debe dotar más recursos para que el Departamento de la Evaluación de la
28 Calidad de la Educación del MEP, para que este tipo de evaluaciones se extiendan
29 a todas las ramas. Hay muchas cosas que se han perdido, en vez de avanzar, se va
30 en retroceso.

31 El Sr. Pablo Mena Castillo, comenta que es cierto que hay luces que se empiezan a ver,
32 como los educadores que salen de centros con carreras acreditadas. Es difícil cuestionar
33 un título de un docente que sale de una universidad privada. Y que podría hacer el MEP

1 para estos casos. Hay varias preguntas que todos se hacen, pero se va paso a paso. Por
2 ahora lo que se puede hacer es divulgar este estudio de las pruebas de matemáticas. Hay
3 que leer el informe y criticarlo, para que valga la pena.

4 La MSc. Eida Calvo Arias, Jefe del Departamento de Formación Académica, Profesional y
5 Personal, indica a los presentes que cinco personas más han pedido la palabra y que si van
6 a hacer una consulta, sea lo más concreta posible, por un asunto de tiempo, en realidad
7 se le quiere dar la oportunidad a todos de comentar o hacer consultas. El día de hoy todo
8 esta sesión se ha estado filmando, para que luego se dé a conocer a todos los colegiados.

9 El Sr. Gerardo Arias Sánchez, colegiado, felicita al Sr. Félix Barrantes Ureña, ya que ha visto el
10 trabajo realizado por él desde hace varios años, como el proceso se ha ido formando en
11 muchas partes y en la certificación y hay que felicitar a Colypro por esta iniciativa, pero
12 también es una obligación del Colegio, ya que el Colegio debe interesarse en esto y no en
13 piscinas. Es interesante trabajar este tema con la Comunidad Educativa, por qué esto da
14 mucho que pensar. Cree que hay que destacar un espacio para que los educadores,
15 digan lo que quieren decir. Hay que preocuparse por los estudiantes que están en este
16 momento en el Colegio, por qué revisando los datos suministrados, un 43% están por debajo
17 de la media y hay un dato que se eleva y se ve muy positivo, pero lo que le preocupa es
18 que los estudiantes en este momento están con el 43% de profesores que no sacaron buena
19 calificación, van a reflejarse en bachillerato, al que se le va a castigar es al estudiante, el
20 profesor no va a tener ningún problema y sigue dando las clases.

21 Las dos últimas cosas que expresa el señor Arias Sánchez son:

- 22 1. Solicita al Sr. Félix Barrantes Ureña, brinde la ayuda con las pruebas de sexto grado,
23 por qué es increíble como cayó el rendimiento, cuando se quitó estas pruebas, los
24 muchachos cuando entran a sétimo, ellos son los afectados y se ve la cantidad que
25 pierden sétimo año y tienen que ir a convocatorias.
- 26 2. Para finalizar cree que ya todos los educadores están cansados de que el Ministerio
27 de Educación Pública, no pueda trabajar, por culpa de sindicatos y por culpa de
28 grandes poderosos, que no les sirve que estos resultados tengan un valor o tengan
29 una proyección en una congregación de docentes.

30 La MSc. Eida Calvo Arias, Jefe del Departamento de Formación Académica, Profesional y
31 Personal explica a los presentes que el Sr. Pablo Mena Castillo, escuchará todas las
32 consultas y comentarios y al final retoma y responde.

1 El Sr. Gilberto Montero Gutiérrez, da las buenas noches y expresa que este tema genera
2 muchas variables, parte de esto es preguntarse que hay mucha tela que cortar, por
3 ejemplo: ve mucho del asunto de las capacitaciones, se capacitan los profesores, van a
4 capacitación y hace la pregunta, cuántas personas en los colegios rotan, por ejemplo hay
5 docentes que tienen 15 años de dar sétimo, ya el programa se lo deben de saber de
6 memoria, igual con otros niveles, docentes que llevan muchos años de dar un mismo nivel.
7 ¿Qué educación se está brindando? Desde el momento en que se es profesor, se está
8 preparado para dar cualquier nivel.

9 El Sr. Edgar Carpio , colegiado da las buenas noches, agradece al Sr. Félix Barrantes
10 Ureña por la disposición de presentarse en el Colypro, y verdaderamente el Ministro si
11 puede hacer mucho por la educación, hay un perfil del docente, lo que tienen es medio.
12 Hay que despolitizar y lograr una línea de producción, un control de calidad y un buen
13 producto al mercado. Ya hay que cerrar carreras, unir a CONESUP y CONARE y cerrar
14 carreras durante cinco años, sino se va a seguir con los mismos resultados, por qué
15 simplemente las universidades están tirando personas a la calle, en la parte pedagógica
16 por todo lado y el Colypro. Consulta si la prueba también se les aplicó a los asesores
17 pedagógicos de matemáticas o ellos fueron evaluadores, por qué es importante saber que
18 los docentes de matemáticas se llevan mal con sus asesores, algo debe haber ahí.
19 También se requieren más asesores y directores pedagógicas, que puedan laborar con los
20 docentes en darles trabajo para saber cuál es la debilidad del docente en el Colypro, con
21 toda la maquinaria que tiene ya Colypro y se pueda capacitar en lo que corresponde.

22 La MSc. Eida Calvo Arias, Jefe del Departamento de Formación Académica, Profesional y
23 Personal, siguiendo el orden de consultas hace el uso del micrófono y expresa que el Sr.
24 Mena Castillo mencionó que el señor Ministro de Educación, ante este informe lo que optó
25 fue por la elaboración de nuevos programas de matemáticas y pregunta si vendrá el nuevo
26 programa de matemática, a resolver esas debilidades que se detectaron en el estudio.

27 La MSc. Magda Rojas Saborío, Secretaria de Junta Directiva, desea felicitar al Sr. Félix
28 Barrantes Ureña y al Sr. Pablo Mena Castillo, por qué ha obtenido de todos la atención, aún
29 a los que no son matemáticos y quiere reconocer el énfasis que tuvo el Sr. Fernando López
30 Contreras, para que la Junta Directiva realizara esta actividad, por qué a veces cuesta
31 organizar este tipo de eventos. Cuando el Sr. Pablo Mena Castillo habló de las relaciones
32 de los profesores de matemática, Le llamó la atención la parte de la relación de los
33 docentes con los asesores de matemáticas, por qué de ahí viene un poco el resultado. Se

1 ha discutido el asunto de certificar y recertificar a los docentes, ya muchas universidades lo
2 están haciendo, la Universidad Técnica ya lo está haciendo, por qué entre menos se
3 estudie, menos profesional se es cada día, si solo el docente se queda con el título que
4 obtuvo ya hace diez o más años, es muy probable que lo que se está enseñando es nada
5 más una repetición y que esto es un reto para la Sra. Eida Calvo Arias y todo su equipo y si
6 es cierto que se dan muchos cursos, que de esos cursos que se dan en el Colypro se da un
7 reflejo en nuestra labor diaria, si es cierto que todos los años se dan cursos de adecuación,
8 pero es un gran reto todavía más el tener que certificar a los docentes, para que cumplan
9 con la misión de velar por un Ejercicio Legal, correcto y ético de la profesión que cada uno
10 tiene. Además agradece a los diferentes asesores regionales de la Dirección Regional de
11 Alajuela por haber asistido a este evento aunque se encontraran fuera de horario.

12 La Sra. Sandra Zúñiga Arrieta, Le gustaría que el Sr. Pablo Mena Castillo, volviera a explicar,
13 todo el proceso sintéticamente que lleva esta prueba, ya que suena sencillo el poder
14 certificar a los docentes, pero sabe que es un gran trabajo el que se realiza y hay que
15 empezar por formar entonces un Departamento o si de verdad el Colypro quiere certificar,
16 tiene que empezar por crear personal para eso, por qué el Departamento de Calidad de
17 la Educación del MEP, se dedican a eso, a realizar pruebas, que tengan validez y
18 confiabilidad. Pero se sabe que este asunto se da en los años, no es que en el año en que
19 se está se hace una prueba y se empieza a certificar, no se tendría en el tiempo esa validez
20 y confiabilidad y que tiene que ser mejorada constantemente como ya lo han dicho los del
21 Departamento de la Calidad de la Educación del MEP. Hay que tomarle mucha
22 importancia a este asunto, más cuando los resultados son para tomar decisiones, todavía es
23 mayor la verificación.

24 El Sr. German Vinicio Aguilar Solano, hace la pregunta sobre el punto 3, de la filmina 5, "*No*
25 *se juzga al buen o mal docente*". Pero se sabe que en cualquier evaluación que se haga,
26 siempre se debe emitir un juicio, con base en un ponderado, en un promedio, hay un juicio.
27 Se habla de la tendencia, de las características, del buen rendimiento de un docente y de
28 un rendimiento no muy óptimo, se hace una caracterización, entonces hay un juicio. Se
29 tiene claro los participantes en esta evaluación, que abarca todos los profesores del país y
30 teniendo esa premisa y teniendo la información que maneja la Dirección de Evaluación de
31 Gestión de la Calidad de la Educación, con referencia a los resagados en matemática,
32 ¿qué relación se puede establecer entre los resultados obtenidos, en esta evaluación y los
33 juegos de botella que se tienen en los distintos colegios, en las distintas regionales del país,

1 que teniendo la dirección de esas dos informaciones, ¿se ha relacionado algún tipo de
2 información?. Es complicado y gustosos todos los docentes estarían de saber que es un
3 diagnóstico, que daría varias connotaciones y le daría un valor agregado a esta
4 investigación.

5 **ARTÍCULO QUINTO:** Conclusiones.

6 El Sr. Félix Barrantes Ureña, menciona que una explicación más profunda de cómo se hacen
7 estos estudios, pero le parece importante resaltar que en virtud de que el Presidente del
8 Colegio planteó de que si este a futuro podría hacer estudios. El presupuesto de la
9 Dirección es menor de lo que se invierte en salarios del Colegio San Luis Gonzaga. En Chile
10 una pregunta bien hecha, se pagan \$100 y aquí se paga ₡4500 (cuatro mil quinientos
11 colones), la Universidad de Costa Rica paga ₡25.000 (veinticinco mil colones) para una
12 pregunta de admisión, para este asunto lo que interesa es el banco de ítems, carísimos y si
13 se puede, que toda cosa grande hay que iniciarla en algún momento y hay que hacer una
14 estructura, se puede pero hay que ir con cuidado, sacar conclusiones de un asunto, es muy
15 delicado. No se puede concluir acá si los que hicieron el examen son buenos docentes, por
16 qué el consultor así dominaba los contenidos de matemática de bachillerato. Si es
17 importante saber quienes son los profesores, para correlacionarlos con el rendimiento de los
18 estudiantes que hicieron el bachillerato y donde están los profesores de los estudiantes que
19 han tenido buenos resultados.

20 Desea expresar también sobre las inquietudes de todos los presentes mencionando que él
21 empezó como unidocente en tres piedras de Aguirre, aspirante, egresado del Liceo
22 UNESCO de Pérez Zeledón y ganó el examen de Admisión con 17 años y tenía permiso del
23 patronato. Luego de 44 años de trabajo llega a la conclusión de que todos deben tomar
24 decisiones, este es un tema que involucra a todos y solo se logra salir adelante si todos
25 hacen bien las cosas. Es encantador que sea el Colypro donde se inicia este tema e indica
26 que tienen como proyecto enseñar estos resultados de la prueba a directores de
27 Universidades Privadas. Ojala este proyecto sirva de mucho para seguir tomando decisiones
28 que hay que tomar.

29 El Sr. Pablo Mena Castillo, expresa que lo bonito de esta prueba es que pone a todos a
30 repensar un poco la cotidianidad, hay cosas que en el Ministerio se hacen y que hay que
31 repensar un poquito y hay una que es la evaluación del desempeño en las instituciones,
32 habrá cosas que se pueden mejorar o habrá cosas herrumbradas. Lo que se tiene que ver

1 es el informe y el diagnóstico. De los docentes hay unos que no pudieron hacer el examen,
2 otros hicieron la mitad del examen y otros que lo hicieron muy responsablemente. Las
3 evidencias están y están guardadas. Cuando se comparan los currículums a nivel mundial
4 con los de este país, definitivo hay que hacer algo, por lo menos en matemática es
5 necesario.

6 Termina diciendo que si hay muchas personas preocupadas por lo que pasa en este país,
7 pero en general se quiere que un sistema educativo como el de este país, fuera más
8 equitativo y que indistintamente de que en una institución el docente que se encuentre a
9 cargo, tenga oportunidad de tener una buena preparación, que esté en una buena
10 universidad, para poder desarrollarse. Siempre hay una reflexión importante que se hace
11 en el Departamento de Evaluación de la Calidad, "Si lo que se hace no impacta en las
12 aulas, si lo que se hace no llega a un estudiante, mejor apagar y vámonos". También hay
13 que decir que se lucha para que todo este estudio llegue a las aulas y a los estudiantes y es
14 un gran esfuerzo. El sistema es completo y se va a realizar el mejor esfuerzo porque haya un
15 cambio.

16 La Licda. Lilliam Mora Aguilar, Jefe del Departamento de Evaluación Académica y
17 Certificación, de la Dirección de Gestión y Evaluación de la Calidad del Ministerio de
18 Educación, menciona que es difícil con todo lo dicho por sus compañeros de trabajo,
19 múltiples esfuerzos se hacen en la oficina, no solo pruebas docentes como función del
20 Departamento, todas las pruebas que se han venido realizando en educación abierta,
21 donde se ha colaborado enormemente con una donación que se tiene ahí adulta y que se
22 necesita de todos. Quiere insistir sobre la importancia del propósito de que se está
23 cambiando las pruebas nacionales de sexto año y noveno año, donde también se está
24 haciendo inventos mayúsculos con factores asociados, a docentes, asesores y a los mismos
25 estudiantes y en ese momento se pueden dar cuenta de muchas cosas que están
26 sucediendo, no solo los resultados y cuáles son los factores asociados a esto. Este es el
27 principio de algo que se quiere seguir haciendo, con el apoyo del Sr. Félix Barrantes Ureña,
28 con la insistencia del Sr. Leonardo Garnier Rímolo, en relación con el tema de evaluación
29 de docentes, pero sin el apoyo de la Jefatura sería imposible. Se inicia la evaluación de
30 docentes de matemáticas, con las preocupaciones del caso sin saber si se iba a retomar.
31 Cree que los resultados son muy buenos, pero los resultados que han escuchado es lo más
32 valioso, que las personas que han tenido en frente, al señor Ministro, al Consejo Superior de
33 Educación, a los Directores Regionales en su momento, a la Dirección Curricular, al Estado

1 de la Nación a la cual ya se le dieron todos estos resultados. Una verdadera
2 preocupación, necesidad de que no se puede seguir así y en los grupos que ha estado el
3 Departamento creen que esto es necesario seguir haciéndolo. Cree firmemente en la
4 evaluación y que en la vida todo se debe de evaluar, desde la propia vida hasta el sistema
5 educativo y las mejoras al sistema educativo dependen no solo del Departamento sino de
6 cada uno de los docentes de este país.

7 El MSc. Fernando López Contreras, Tesorero de Junta Directiva, agradece al grupo de
8 trabajo de la Dirección de Gestión y Evaluación de la Calidad de la Educación del MEP,
9 por qué esto permite a la Junta Directiva, también reconocer que la preocupación que se
10 ha manifestado, sin tener quizás las pruebas que hoy han dado, es algo latente y desea
11 proponerle a los compañeros de Junta Directiva lo siguiente:

12 1. Acoger el Informe y establecer estrategias que permitan ayudar con la educación
13 del mismo, para hacer conciencia en el ámbito nacional y en sus diferentes actores.
14 La anterior sería una propuesta a los compañeros de Junta Directiva, para colaborar con el
15 esfuerzo que hace la Dirección de Gestión y Evaluación de la Calidad de la Educación del
16 MEP, divulgando esto y que ojalá llegue a todas partes, por qué solamente así se puede ir
17 creando esa conciencia de mejoramiento de la calidad en lo que se hace.

18 El MSc. Félix Ángel Salas Castro, Presidente de Junta Directiva expresa que en el Salón
19 donde están reunidos hoy, ha escuchado tal vez unas 100 veces, que el Colegio tiene
20 potestad de imperio, ¿imperio de qué?, ¿Qué puede imponer el Colegio? Y la pregunta
21 que le vueltas siempre es que el Colegio tiene tres grandes responsabilidades, el control
22 ético, el control legal y el control del Ejercicio Competente, ¿qué es Control del Ejercicio
23 Profesional Legal Competente? por qué sino se ha definido como hacerlo, es que no se
24 está haciendo y se deberían definir estas cosas. Cuando se estaban realizando las pruebas
25 de diagnóstico, pensó que estas las deberían de ser hechas por el Colegio. Hay muchas
26 preguntas que todos los colegiados se tienen que hacer y una de las cosas que dice la
27 misión del Colegio de Licenciados y Profesores, es que el Colegio no es tanto para los
28 colegiados, El Colegio lo creó la Asamblea Legislativa, para que defienda los intereses de la
29 sociedad, no tanto los de los colegiados, sino los de la sociedad y el legislador dio el
30 Colegio, para garantizarle a la Sociedad, que la gente que presta un servicio, en este caso
31 la profesión, lo hace y lo hace bien. El estar hoy es una gran responsabilidad, por qué la
32 pregunta está en cómo responderle, a la Misión, a la sociedad, que la potestad del Colegio
33 se está cumpliendo. Hay que comenzar a desarrollar cada vez más esa razón de ser del

1 Colegio, y hay que crear la conciencia de la necesidad que tiene el Colegio de cumplir
2 esas tres grandes tareas.

3 Por último agradece al grupo de trabajo de la Dirección de Gestión y Evaluación de la
4 Calidad de la Educación del MEP y es importante mencionar que esto nació de una fuerte
5 discusión en la Junta Directiva y se pudo concluir con la actividad de hoy. Agradece
6 también a los que estuvieron presentes el día de hoy, por el tiempo que dedicaron.

7 El señor Salas Castro, solicita al señor Tesorero MSc. Fernando López Contreras, de lectura al
8 posible acuerdo a tomar en esta sesión de hoy:

9 "Acoger los Informes presentados por la Dirección de Gestión y Evaluación de la
10 Calidad de la Educación del Ministerio de Educación Pública, relacionados con las
11 pruebas diagnósticas aplicadas a profesores de matemáticas y establecer
12 estrategias que permitan ayudar con la vinculación de los mismos, para hacer
13 conciencia en el tema en el ámbito nacional y especialmente en los diferentes
14 sectores sociales."

15 El MSc. Félix Ángel Salas Castro, Presidente de Junta Directiva, somete a votación el dar por
16 recibido el informe con lo dicho por el señor Tesorero y se sirvan manifestarlo poniéndose de
17 pie.

18 Analizados los informes presentados por la Dirección de Gestión y Evaluación de la Calidad
19 de la Educación del Ministerio de Educación Pública, la Junta Directiva acuerda:

20 **ACUERDO 02:**

21 **Dar por recibidos los Informes presentados por la Dirección de Gestión y Evaluación**
22 **de la Calidad de la Educación del Ministerio de Educación Pública, relacionados**
23 **con las pruebas diagnósticas aplicadas a profesores de matemáticas y establecer**
24 **estrategias que permitan ayudar con la vinculación de los mismos, para hacer**
25 **conciencia en el tema en el ámbito nacional y especialmente en los diferentes**
26 **sectores sociales./ Aprobado por unanimidad de los miembros presentes.**
27 **/Comunicar a la Dirección de Gestión y Evaluación de la Calidad de la Educación**
28 **del Ministerio de Educación Pública, al Departamento de Formación Académica,**
29 **Profesional y Personal y a los Miembros de Junta Directiva./**

30 El señor presidente MSc. Félix Ángel Salas Castro en nombre de los Miembros de Junta
31 Directiva agradece a todos los presentes la participación tan importante que tuvieron y el
32 tiempo que se dieron para asistir a la reunión. Finalmente les invita a pasar a una cena.

- 1 SIN MÁS ASUNTOS QUE TRATAR EL PRESIDENTE FINALIZA LA SESIÓN A LAS VEINTE HORAS Y
2 CINCUENTA Y CINCO MINUTOS DEL DÍA INDICADO.

3

4

5

6 **MSc. Félix Ángel Salas Castro**

MSc. Magda Rojas Saborío

7 **Presidente**

Secretaria

8 Levantado de Texto: María de los Ángeles Baltodano López